ell'udienza che, in quanto Comitato nazionale del No, abbiamo avuto ieri al Quiri-

nale, abbiamo espresso a un atten-

tissimo Presidente della repubbli-

grave sovvertimento costituziona-

le che scaturirebbe da un successo

ca le nostre preoccupazioni di

Proprio a causa di queste conse-

guenze, abbiamo sostenuto che da

nessuno, che abbia responsabilità

istituzionali, deve essere avallata

l'idea che questo passaggio refe-

rendario sia un naturale e quasi

matore in corso, e che perciò il

suo risultato favorevole sia scon-

tato. Al contrario si tratta di una

apertissima battaglia democrati-

fine. Un argomento che non ab-

biamo usato col Presidente, ma

che è fortissimo, è che se già oggi

il sistema rappresentativo fosse ri-

dotto per legge a due sole coalizio-

ni, quando le due grandi coalizio-

ni presenti in Parlamento sono

entrambi favorevoli alla guerra,

quella parte forse maggioritaria

del paese che vi è contraria, non

avrebbe potuto trovare alle Came-

re nessun interprete e nessuna eco

della sua posizione. Al contrario

quattro partiti o gruppi parlamen-

tari, di maggioranza e di opposi-

zione, hanno potuto esprimersi

mento tutte le posizioni non ri-

contro di essa. Espellere dal Parla-

conducibili a priori alle due coali-

zioni, significherebbe respingerle

in un'involontaria condizione ex-

egli Stati uniti circola da decenni un

aforisma che suona più o meno così:

traparlamentare, ciò che, soprat-

ca, il cui esito sarà incerto fino alla

ovvio sviluppo del processo rifor-

del referendum elettorale.

Un voto che violenta la Costituzione

tutto nei casi in cui sono in gioco valori supremi, togliendo la mediazione parlamentare e politica, non lascerebbe altro spazio che la ribellione, come diritto cui l'uomo sarebbe «costretto a ricorrere», come sancisce lo stesso Preambolo della Dichiarazione universale dei diritti dell'uomo. La seconda questione sollevata col Presidente è che la costituzionalità della legge elettorale che risultasse dalle cancellature e dalle abrogazioni proposte col referendum, non è affatto dimostrata. Anzi una delle ragioni per le quali il Comitato invita a votare «no», è proprio la convinzione che il sistema elettorale, che ne risulterebbe, sarebbe anticostituzionale, configurando un attacco all'art. 49 della Costituzione che sancisce il diritto dei cittadini ad associarsi liberamente in partiti per concorrere col metodo democratico a determinare la politica nazionale, e

non solo di spartire il potere di

quinquennio in quinquennio tra

due grandi coalizioni. L'ammissi-

bilità del referendum, sancita dal-

la Consulta, non è una dichiara-

zione preventiva di costituzionalità della legge sopravvissuta alle cancellature abrogative (che in questo caso sono ben 137, come ha rilevato Novelli, un gioco da «Settimana enigmistica» che si vorrebbe far fare agli elettori nella cabina). Il risultato può essere incostituzionale, se non garantisce diritti fondamentali suscettibili di diverse attuazioni legislative, come rilevano le massime di giurisprudenza costituzionale derivate sia dalla sentenza n. 26 del 1981, che da quella n. 26 del 1987 della

Corte.

Il terzo punto, anch'esso di grande rilievo costituzionale, è che la partecipazione dei cittadini al voto referendario non è un atto costituzionalmente dovuto: è facoltativo. La Costituzione prevede infatti tre modi di espressione della volontà dei cittadini chiamati a rispondere a un referendum abrogativo: il sì, il no, e il non rispondere, che significa la non partecipazione al voto. Quest'ultimo comportamento non rappresenta un'omissione rispetto a un dove-

re, ma è pienamente legittimo. Infatti per il successo della proposta abrogativa la Costituzione richiede una maggioranza speciale, che è quella della metà più uno dei voti validi a condizione che sia andata alle urne la maggioranza degli aventi diritto. È la stessa norma di garanzia per cui si richiede, per le delibere delle Camere, il numero legale; e non si vede perché questa garanzia non dovrebbe estendersi ai cittadini quando assumono la veste di legislatori. Ed è anzi una norma di garanzia volutamente rafforzata dal Costituente: infatti nel progetto di Costituzione presentato all'Assemblea il «quorum» era stabilito neidue quinti degli aventi diritto: ma l'onorevole Paolo Rossi, del Psli. obiettò che in tal modo una piccola minoranza di elettori avrebbe potuto abrogare leggi anche importanti, e propose l'innalzamento a tre quinti; questo parve troppo, e con l'approvazione di un emendamento Perassi (repubbli cano) il «quorum» fu stabilito nella metà degli aventi diritto al voto. Quindi si è trattato di una decisio ne del tutto intenzionale e ben meditata dei Costituenti. La conseguenza è che nei dibattiti in cui si deve rispettare la par condicio, non può essere fatto alcun appello al voto, come se si trattasse di uninvito neutrale, in quanto l'oneredi raggiungere il «quorum» prescritto ricade sui proponenti del referendum e non su coloro che si oppongono ad esso o ne desidera-

«Nessuno è mai fallito per aver considerato gli americani troppo stupidi». Aforisma aristocratico, se non reazionario. Ma qualche ideuzza del genere, a proposito degli italiani, potrebbe venire in mente a chi assiste allibito alla nuova «orgia maggioritaria» avviata dal referendum Di Pietro-Segni. Apparentemente il fatto che i sondaggi diano abbondantemente vittorioso il «sì» all'eliminazione dei residui di «proporzionale» lascia sbalorditi: perché il «maggioritario» non ha mantenuto nessuna delle sue promesse. Non ha garantito la stabilità governativa, non ha ridotto il numero dei partiti, anzi lo ha incrementato, non ha rispettato le indicazioni degli elettori, non ha tolto il potere «di ricatto» dei partitini, anzi ha potenziato quello dei singoli parlamentari, non ha prodotto una nuova e «pulita» leva

di dirigenti politici, anzi ha riportato in au-

ge vecchi arnesi della «prima repubblica»;

infine, e soprattutto, non ha aumentato la

partecipazione politica ma anzi l'ha ridotta

drasticamente, ingigantendo persino l'a-

stensionismo elettorale. In compenso - e

Il diritto all'astensione

PIERO BERNOCCHI*, NICOLA DE LUSSU**

questo era il vero obiettivo del maggioritario - ha reso impossibile l'ingresso nelle istituzioni di qualsiasi nuova forza genuinamente antagonista all'esistente e ha emarginato anche i partiti non sdraiati sulla politica delle forze economiche dominanti.

Tutto ciò appare del tutto cristallino. Eppure, di tutti questi mali viene addirittura incolpato quel minuscolo residuo di «proporzionale». Come se la disaffezione politica ed elettorale dilagante, il trasformismo di partiti e singoli deputati (ormai il gruppo misto della camera subisce un via vai simile alla stazione Termini ad agosto), il riciclaggio delle cariatidi democristiane e

socialiste dipendessero da qualche decina di deputati scampati alla «selezione maggioritaria».

Ma in realtà l'area dei cittadini, disgustati dalla politica di palazzo, che non andranno a votare è assai più ampia di quanto dicano i sondaggi: e ci sembra che il manifesto ne abbia colto appieno la vastità, proponendo di giocare con convinzione la carta del «referendum contro il referendum». Insomma, stavolta astenersi e boicottare il referendum non è assolutamente scelta rinunciataria o minoritaria. Anzi: appare la più efficace via per rilanciare il proporzionale e la politica «altra», il rifiuto del diktat

no un risultato negativo. referendario da parte delle cariatidi della politica «sporca», il rigetto dell'imposizione maggioritaria non solo a livello politico ma anche, per quel che ci riguarda, a livello sindacale, nei luoghi di lavoro ove il sindacato di stato è il principale veicolo di un maggioritario della rappresentanza che ha bloccato, ad esempio, per i prossimi due anni le elezioni delle Rsu nella scuola e che impedisce con ogni mezzo l'accesso ai tavoli di trattativa, a tutti i livelli, ai Cobas.

Lasciamo al manifesto l'onere di lanciare eventuali comitati per «il referendum» contro il referendum», disponibili fin d'ora a farne parte; nonché la promozione di un appello rivolto a Rifondazione perché, coraggiosamente, valuti la possibilità di mutare totalmente la propria posizione passando dal «no» - certamente ineccepibile sul piano dei principi, ma altrettanto sicuramente perdente sul pianó elettorale - a un'indicazione di astensione/boicottaggio renderebbe davvero/realistico il non raggiungimento del 51 per cento da parte. dei pasdaran del maggioritario.

* Portavoce nazionale Cobas ** Confederazione del Comitati di base

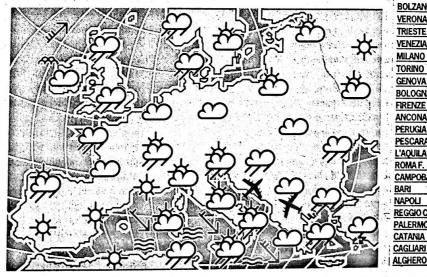
IL PUNTO

Miglioramento della situazione italiana

Situazione Sull'Italia il tempo è generalmente bello. Previsioni Europa Europa Settentrionale: piogge su Scandinavia, poco nuvoloso altrove. Isole Britanniche: nuvoloso su Irlanda, piogge altrove. Europa Centrale: piogge e nevicate su Alpi, nuvoloso altrove. Europa Orientale: sereno o poco nuvoloso. Penisola Iberica: variabile al nord. Regioni Balcaniche: piogge deboli o moderate. Europa Sudorientale: temporali su Turchia, piogge su est Grecia, nuvoloso altrove. Previsioni Italia Nord: nuvoloso o temporaneamente molto nuvoloso su Alpi Orientali con piogge isolate, generalmente poco nuvolo-

so altrove. Centro: localmente nuvoloso su aree tirreniche, poco nuvoloso altrove. Sud e Isole: variabile con piogge sparse su aree jonico-adriatiche e Sicilia, poco nuvoloso altrove. Temperatura: in aumento i massimi. Venti: deboli orientali su Alto Adriatico, moderati occidentali su altri bacini. Mari: mossi i mari occidentali, poco mossi altrove. Tendenza del tempo per domani Residue circolazioni di aria umida e instabile causeranno piovaschi sui rilievi del centrosud, altrove prevalenza di cielo sereno o poco nuvoloso. (Antonio Ghezzi, Osservatorio meteorologico di Milano-Duomo)

e aria tira



2011年2月2日 - 1915年 - 1	23-12-2
INLITALIA	IN EUROPA
BOLZANO np/16	HELSINKI 3/8
VERONA 9/16	OSLO -1/9
TRIESTE 11/14	STOCCOLMA 2-1/11
VENEZIA 9/16	COPENAGHEN :4/7
MILANO 4/17	MOSCA 2/np
TORINO 3/13	BERLINO 1/7
GENOVA 12/17	VARSAVIA 3/19
BOLOGNA 9/15	LONDRA 9/15
FIRENZE 9/17	AMSTERDAM - 5/13
ANCONA 8/14	PARIGI 2/14
PERUGIA np/13	VIENNA 8/11
PESCARA 6/16	BELGRADO 7/12
L'AQUILA 2/11	BARCELLONA 6/15
ROMA F. 5/12	ISTANBUL 8/14
CAMPOBASSO 3/17	MADRID 0/16
BARI 4/18	LISBONA 12/18
NAPOLI 6/15	ATENE 11/18
REGGIOC. 8/16	TUNISI 8/18
PALERMO 9/15	ALGERI 6/16
CATANIA 4/18	BUCAREST 6/9

5/13

į	
	HELSINKI -3/1
	OSLO -1/9
	STOCCOLMA :-1/11
	COPENAGHEN :4/7
	MOSCA 2/na
	BERLINO 1/7
	VARSAVIA 3/19
	LONDRA 9/15
	AMSTERDAM - 5/13
٠.	PARIGI 2/14
	VIENNA 8/11
	BELGRADO 7/12
1	BARCELLONA 6/15
	ISTANBUL 8/14
	MADRID 0/16
	LISBONA 12/18
٠	ATENE 11/18
١	TUNISI 8/18
١	ALGERI 6/16
١	BUCAREST 6/9 PRAGA 5/14
I	PRAGA 5/14 SOFIA 6/11
ı	O/11